

Uczestnicy postępowania przetargowego

dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Budowa bieżni prostej wraz ze skocznią w dal oraz rozbiórką budynku gospodarczego na terenie Szkoły Podstawowej nr 5 w Pabianicach”

Szkoła Podstawowa nr 5 im. Grzegorza Piramowicza w Pabianicach, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29.01.2004 roku (*tj. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 z późniejszymi zmianami*) informuje, że wpłynęły do Zamawiającego pytania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść pytań i udzielone odpowiedzi prezentujemy poniżej:

Pytanie 1:

Zamawiający w dniu 08.10.2019 udzielił odpowiedzi na nasze wnioski i pytania. Na nasz wniosek o treści:

„Projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych nawierzchni pu bieżni w sposób niezgodny ze aktualnymi standardami w branży i obowiązującą normą a dodatkowo opiera się o konkretny produkt ELTAN, którego karta techniczna stanowi załącznik do projektu.

Podane w projekcie parametry techniczne są niezgodnie z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych.

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu, jaka powinna być wymagana dla nawierzchni pu boiska wielofunkcyjnego oraz bieżni.

<i>parametr</i>	<i>wartość wymagana wg normy PN-EN 14877:2014-02</i>
Wytrzymałość na rozciąganie, MPa	≥ 0,4
Wydłużenie podczas zerwania, %	≥ 40
Opór poślizgu, PTV: - na sucho - na mokro	80÷110 55÷110
(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody) Przepuszczalność wody, mm/h	≥ 150
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g	≤ 4
(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej) Odporność na kolce: - spadek wytrzymałości na rozciąganie, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} , %	≤ 20 ≤ 20
Odporność po przyśpieszonym starzeniu: - wytrzymałość na rozciąganie, N/mm ² - wydłużenie względne przy F _{max} , % - amortyzacja, % - nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne - nawierzchnia na obiekty tenisowe - nawierzchnia na obiekty typu multisport - odporność na kolce: - wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa - spadek wytrzymałości po działaniu kolców, % - wydłużenie względne przy F _{max} po działaniu kolców, % - spadek wydłużenia względnego przy F _{max} po działaniu kolców, %	≥ 0,4 ≥ 40 35÷50 typ SA35÷50 >31 typ SA 31+ 35÷44 typ SA35÷44 ≥ 0,4 ≤ 20 ≥ 40 ≤ 20
Odporność po sztucznym starzeniu:	

- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g	≤ 4
- zmiana barwy, stopień skali szarej	≥ 3
Amortyzacja, %:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
Odształcenie pionowe, mm:	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
Zachowanie się piłki odbitej pionowo:	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (bez względu jaki typ nawierzchni pu).

Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu NATRYSK spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02 i posiadająca certyfikat IAAF, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą i standardami w branży.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi o treści:

Odpowiedź:

Wskazany rodzaj nawierzchni należy traktować jako przykładowy a podane parametry nawierzchni jako minimalne. Zaproponowanie przez Wykonawcę materiału o parametrach lepszych będzie traktowane jako spełniające wymagania siwz.

Odpowiedź Zamawiającego dowodzi, że nie zrozumiał on swego błędnego postępowania w zakresie określania wymaganych parametrów dla zamawianej nawierzchni pu.

Ponownie informujemy, że wszystkie wymagania dotyczące parametrów nawierzchni określone są w normie PN-EN 14877:2014-02, której nie można ignorować i ustanawiać własnych innych wymagań.

Po to jest norma aby wszyscy się do niej stosowali.

Póki co Zamawiający ustala własne standardy w oparciu o konkretny produkt.

Sytuacja jest na tyle kuriozalna, że powoduje brak możliwości zaoferowania jakiegokolwiek innej nawierzchni niż ELTAN.

Nie chodzi tylko o dostosowanie parametrów do wartości określonych przez normę PN-EN 14877:2014-02 ale również usunięcie wymaganych parametrów dla warstwy typu ET ponieważ warstwa typu ET to warstwa stabilizująca czyli podbudowa a norma nie przewiduje wymagań dla podbudów lecz tylko dla nawierzchni.

W związku z powyższym ponownie składamy swój wniosek:

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu NATRYSK) posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)
- Certyfikat IAAF (Product Certificate)
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznych)
- Wyników badań WWA
- Atest higieniczny PZH
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta
- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014 oraz o anulowanie wymagań w postaci parametrów dla warstwy typu ET.

Odpowiedź:

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż wskazane w opisie przedmiotu zamówienia nazwy produktów należy traktować tylko i wyłącznie jako przykładowe. Zapisami siwz (Rozdział IV siwz) Zamawiający o tym poinformował wszystkich uczestników postępowania. Stąd też dowodzenie przez Wykonawcę iż nie ma możliwości zaoferowania innego produktu jest niezgodne ze stanem faktycznym. Zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych i takich które spełniają wymogi prawne, w tym dopuszczenie do stosowania w budownictwie z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia pod kątem wykorzystania. Zamawiający oświadcza iż dopuści każde rozwiązanie równoważne. Dotyczy to również sytuacji gdy Wykonawca zaoferuje produkt o parametrach lepszych niż wymagane jako minimalne.

Pytanie 2:

Zamawiający w dniu 03.10.2019 udzielił odpowiedzi na nasze wnioski i pytania. Na nasz wniosek o treści:

„Zamówienie przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe a mimo to projekt umowy podaje w § 2 m.in. „Harmonogram winien zawierać co najmniej elementy robót podlegające przejściowemu fakturowaniu. Wykazane w harmonogramie elementy robót winny być odniesione do wykazanych działów i poddziałów w szczegółowym kosztorysie ofertowym.”

Informujemy, że kosztorys szczegółowy czyli przygotowuje się w przypadku wynagrodzenia kosztorysowego i występowania wszystkich pozycji kosztorysowych objętych KNR a w udostępnionym przedmiarze robót nie wszystkie pozycje są objęte KNR.

W związku z powyższym wnosimy o potwierdzenie, że wystarczy kosztorys w wersji uproszczonej adekwatny do wynagrodzenia ryczałtowego.”

Zamawiający udzielił odpowiedzi o treści:

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przekazania kosztorysu ofertowego w wersji szczegółowej – wskazuje na to zapis punktu 15.10. podpunkt b) siwz, który mówi: „szczegółowy kosztorys ofertowy wykonany przez Wykonawcę, zawierający ceny pozycji zagregowanych, oraz ceny jednostkowe robót.”

Udzielona przez Zamawiającego odpowiedź jest niefortunna ponieważ z jednej strony Zamawiający oczekuje przekazania kosztorysu ofertowego w wersji szczegółowej a z drugiej podaje opis, który nie odnosi się do kosztorysu szczegółowego.

W celu uniknięcia nieporozumień wyjaśniamy czego dotyczy problem.

Kosztorys uproszczony to kosztorys zawierający kolumny: l.p., opis robót, j.m., obmiar (ilość), cena jedn. netto, wartość netto stanowiąca iloczyn ceny jedn. i obmiaru (ilości) a na koniec podsumowanie kosztorysu. Taki kosztorys jest standardowo używany przy tego typu zamówieniach.

Natomiast kosztorys szczegółowy to kosztorys tworzony w oparciu o odpowiednio przygotowany kosztorys nakładowy RMS, który musi być udostępniony w celu edycji kosztorysu szczegółowego w odpowiednim programie kosztorysowym.

Kosztorys nakładczy musi mieć wszystkie pozycje znormalizowane wg KNR natomiast w udostępnionym przedmiarze robót występują pozycje jak kalkulacja własna, wycena własna, analiza indywidualna, analogia, co uniemożliwia przygotowanie kosztorysu szczegółowego.

Wykonawca nie może tworzyć kosztorysu ponieważ jego rolą jest wycena robót a nie odpowiednie ich przedmiarowanie – to zadanie kosztorysanta, który wykonuje na zlecenie zamawiającego kosztorys inwestorski i nakładczy.

W świetle przyjętego przez Zamawiającego wynagrodzenia ryczałtowego generalnie kosztorys jest zbędny ponieważ przedmiar robót nie stanowi podstawy wyceny.

Dlatego jeśli Zamawiający wymaga mimo wszystko kosztorysu to wystarczający jest kosztorys w wersji uproszczonej.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę rodzaju wymaganego kosztorysu tj. zamiast w wersji szczegółowej na w wersji uproszczonej.

Jeśli jednak mimo ww. argumentów Zamawiający wymaga przedstawienia kosztorysu szczegółowego to niezbędne jest udostępnienie kosztorysu nakładczego niezbędnego do przygotowania kosztorysu szczegółowego.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostaje konsekwentnie przy swoim stanowisku. Zamawiający nie widzi sprzeczności pomiędzy treścią siwz a treścią udzielonych dotychczas odpowiedzi. Zgodnie z zapisami siwz Zamawiający oczekuje przedstawienia kosztorysu sporządzonego w formie szczegółowej na etapie przed umownym. Bazą do jego sporządzenia pozostaje załączona do siwz dokumentacja projektowa i przedmiar, którego rola jest pomocniczą względem dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wykonawca nie ma obowiązku sporządzać kosztorysu ofertowego sztywno trzymając się załączonego przez Zamawiającego przedmiaru. Uzasadnieniem do oczekiwania przez Zamawiającego kosztorysu ofertowego sporządzonego w formie szczegółowej są zapisy umowy mówiące o zasadach rozliczeń w przypadku pojawienia się robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu rzeczowego. Nie załączenie przez Zamawiającego kosztorysu nakładczego nie stanowi przeszkody sporządzenia przez Wykonawcę szczegółowego kosztorysu ofertowego. A czynienie z tego powodu zarzutu przez Wykonawcę jest bezzasadne.

Niniejsza odpowiedź stanowi jednocześnie modyfikację w trybie w art. 38 ust. 4 ustawy pzp, odpowiednich zapisów SIWZ.